**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט המחוזי בנצרת** | | **פ 000055/08** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט שאהר אטרש** | **תאריך:** | **25/02/2009** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1. ענאן בן רמי חוסיין  2. וליד בן פואד חמדאן  3. באסל בן מוחמד גזאוי | |  |
|  |  |  | הנאשמים |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | בשם המאשימה: אין הופעה  בשם הנאשמים: עו"ד סעיד חדאד  הנאשמים הובאו באמצעות הליווי |

**עו"ד חדאד:** אני מופיע על דעת באי כוח הצדדים.

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [414ב'(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/414b.a), [499(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)

# 

**גזר דין**

1. שלושת הנאשמים הודו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן והורשעו בעבירות של קשר לפשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), הסתייעות ברכב לביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וגניבת רכב, עבירה לפי [סעיפים 414ב'(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/414b.a) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בנוסף, הורשעו נאשמים 1 ו- 2 בעבירות של שוד, עבירה לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועבירות בנשק, עבירה לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); ואילו נאשם 3 הורשע בנוסף בעבירות של סיוע לשוד, עבירה לפי [סעיפים 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועבירות בנשק, עבירה לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על פי הסדר הטיעון, המאשימה תעתור לעונשים שלהלן:

**לגבי נאשם מס' 1**: מאסר בפועל למשך 36 חודשים, מהם 18 חודשים במצטבר לעונש המאסר אותו הוא מרצה כעת ו- 18 חודשים בחופף, מאסר על תנאי, פיצוי בסך 13,500 ש"ח, מתוכם 10,000 ש"ח למתלונן סלמאן מדאח והיתרה למתלונן פאיז קבלאן, וקנס.

**לגבי נאשם מס' 2**: מאסר בפועל למשך 28 חודשים, שיכלול הפעלת שני מאסרים מותנים בחופף, מאסר על תנאי, פיצוי בסך 13,500 ש"ח, מתוכם 10,000 ש"ח למתלונן סלמאן מדאח והיתרה למתלונן פאיז קבלאן, וקנס.

**לגבי נאשם מס' 3**: מאסר בפועל למשך 20 חודשים, שיכלול הפעלת מאסר על תנאי של 18 חודשים בחופף, מאסר על תנאי, פיצוי בסך 13,500 ש"ח, מתוכם 10,000 ש"ח למתלונן סלמאן מדאח והיתרה למתלונן פאיז קבלאן, וקנס.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במהלך חודש מרץ 2007, קשרו הנאשמים קשר לשדוד חנות תכשיטים השייכת לסלמאן מדאח (להלן: "**המתלונן**") שבמג'דל שמס.

במסגרת הקשר ולמען קידומו, גנבו הנאשמים, בין המועדים 18.3.07 בשעה 05:00 ועד ליום 19.3.07 בשעות הערב, רכב מסוג הונדה השייך לפאיז קבלאן (להלן: "**הרכב הגנוב**"), והצטיידו הנאשמים 1 ו- 2 בכיסויים לפנים, בכפפות ובאקדחים הטעונים במחסניות ובכדורים.

ביום 19.3.07 שעה 20:00 לערך, הגיעו הנאשמים 1 ו- 2 לחנות הנ"ל עם הרכב הגנוב ונכנסו לחנות כשבידיהם אקדחים וכשהם רעולי פנים וידיהם מכוסות בכפפות. נאשמים 1 ו- 2 כיוונו את אקדחיהם לכיוונו של המתלונן והכניסו לתוך תיק תכשיטים, שעונים ומטבעות זהב שהיו בחנות ושערכם הינו מעל ל- 200,000 ש"ח. כמו כן, הכניסו הנאשמים 1 ו- 2 לתיק כסף מזומן בסך כ- 20,000 ש"ח ו- 8,700 דולר.

תוך כדי הארועים הנ"ל, אחד מהנאשמים 1 ו- 2 איים באקדח על סאלח אבו סאלח אשר ישב ברכבו סמוך לחנות וגנב את מחשבו האישי ואת תיקו האישי על תכולתו.

הנאשמים 1 ו- 2 יצאו מהחנות, ירו מספר יריות ונמלטו מהמקום.

בכל המועדים המפורטים לעיל, נאשם 3 נכח בקרבת נאשמים 1 ו- 2 על מנת לאבטח, להקל ולמנוע את תפיסתם.

3. ב"כ המאשימה ביקש לכבד את הסדר הטיעון בהדגישו, שבמקרה רגיל, העונש הראוי אשר היה צריך להטילו על הנאשמים הוא חמור בהרבה מהעונש המוסכם, יחד עם זאת, מסיבות ראייתיות שונות, שעל חלקן עמד ב"כ המאשימה בטיעוניו, נאלצה המאשימה להגיע להסדר הטיעון, שמבחינת רכיב המאסר בפועל, הוא עונש מקל מאוד, אך ב"כ המאשימה סבור, שבנסיבות העניין, נכון לאזן רכיב זה עם יתר רכיבי העונש.

ב"כ המאשימה טען, בין היתר, כי קיים בתיק מידע מודיעיני, שמייחס את העבירות לאחרים וכי מידע זה היה יכול לעורר קושי רב בהמשך ניהול המשפט, אם היה ממשיך להתנהל.

4. גם באי כוח הנאשמים, כל אחד בתורו, ביקשו לכבד את הסדר הטיעון, תוך שהם עומדים על הקשיים הראיתיים האוביקטיביים ועל הקושי בהמשך ניהולו של התיק ביחס לכל נאשם ונאשם. כמו כן, הם עמדו על נסיבותיהם האישיות של הנאשמים, גילם הצעיר, בהדגישם את הודייתם בכתב האישום המתוקן, שטומנת בחובה חרטה ולקיחת אחריות, ואשר יש בה חסכון זמן שיפוטי יקר ומשאבים רבים.

עוד נטען, כי הסדר הטיעון משקף איזון בענישתם של הנאשמים לפי יחס חלקיהם בעובדות כתב האישום ולפי נסיבותיהם האישיות.

ב"כ נאשם 3 הדגיש בטיעוניו, כי נאשם 3 הורשע בעבירות סיוע לשוד ולעבירות בנשק ולא בעבירות המושלמות.

ב"כ נאשם 1 הדגיש, כי בעת ביצוע העבירות, לא היו לחובת נאשם זה, שהיה אז קטין בן כ- 17 וחצי, הרשעות קודמות, אם כי, הוא נשפט ביום 27.1.09 בת.פ. 7072/08 בבית המשפט המחוזי בחיפה (ת/7) ל- 8 שנות מאסר בפועל (ובמסגרת אותו תיק הוגש תסקיר של שירות המבחן אודות נאשם 1, שהעתק ממנו צורף לת/7).

ב"כ נאשם 1 הוסיף וטען, כי תיק זה הוא נגזרת של חקירה בתיק אחר ועקב כך נעצרו הנאשמים בחלוף כשנה מיום ביצוע העבירות.

5. מוסכם, כי רוב השלל נתפס והוחזר, למעט אותו חלק המופיע ברכיב הפיצוי.

6. בהתאם להלכה הפסוקה, הסדר טיעון, כשהוא לעצמו, מהווה שיקול מרכזי בגזירת הדין, הן מטעמים של אינטרס הציבור והן כדי למלא אחר ציפיות הנאשם המוותר בהודיתו על זכותו לניהול ההליך הפלילי עד תומו. לכל אלה ייתן בית המשפט משקל רב בעת שהוא מפעיל את שיקול דעתו בשלב גזירת הדין (ראו: [ע"פ 1958/98](http://www.nevo.co.il/case/161892) **פלוני** נ' **מדינת ישראל**).

ככלל, יקיים בית המשפט הסדר טיעון שהונח לפניו בשל הטעמים הקשורים בחשיבותם ובמעמדם של הסדרי הטיעון. בצד האמור, מוטלת על בית המשפט החובה לבחון האם העונש המוצע בגדרו של הסדר הטיעון מאזן כראוי בין טובת ההנאה שמעניק ההסדר לנאשם לבין האינטרס הציבורי (ראו: [ע"פ 351/07](http://www.nevo.co.il/case/6189976) פלוני נ' מדינת ישראל, [ע"פ 1281/06](http://www.nevo.co.il/case/487312) בורשטיין נ' מדינת ישראל).

אמנם בית המשפט אינו כבול בהסדר הטיעון וחופשי הוא שלא לאמצו; עם זאת, באין נימוקים מיוחדים לסטות מן ההסדר, המדיניות הראויה תהא להתחשב בו בגזר הדין (ראו: [רע"פ 2806/05](http://www.nevo.co.il/case/5858783) משה דיין נ' מדינת ישראל)

במקרה דנן, המעשים בהם חטאו הנאשמים הינם חמורים ביותר, ותוצאתם אף היא קשה; מדובר בנאשמים אשר לחובתם עבר פלילי מכביד ונגד נאשמים 2 ו- 3 אף תלויים ועומדים מאסרים על תנאי. בהינתן כל אלה, ברור על פניו, כי רכיב המאסר בפועל בעונש המוסכם הינו מקל מאוד, כפי שטען ובצדק ב"כ המאשימה; אלא שמכלול השיקולים, לרבות היתכנות נמוכה להרשעה ללא הגעה להסדר בשל קשיים ראיתיים רבים, הקשיים הצפויים בניהול המשפט, המידע המודיעיני שמייחס את העבירות לאחרים, הודייתם של הנאשמים ונסיבותיהם האישיות, תפיסת רוב השלל והחזרתו לבעלים ונכונותם של הנאשמים לשלם פיצוי בגין החלק החסר, כל אלה מובילים למסקנה, כי בנסיבותיו המיוחדות של מקרה דנן, העונש המוסכם, אודות שלושת הנאשמים, כל אחד לפי חלקו, מאזן כראוי בין טובת ההנאה שמעניק ההסדר לנאשמים לבין האינטרס הציבורי.

7. בהינתן כל אלה, ומשאין בנמצא סיבה להטיל ספק בשיקולי התביעה בהחלטתה להגיע להסדר הטיעון, לרבות תיקונו של כתב האישום וההסכמה לעונש, ובהעדר נימוקים מיוחדים לסטות מן ההסדר, אני מחליט לקיימו ולאמצו.

לאור האמור, הנני לגזור על הנאשמים את העונשים שלהלן:

**לגבי נאשם מס' 1**:

א. מאסר בפועל למשך 36 חודשים, מתוכם 18 חודשים במצטבר לעונש המאסר אותו הוא מרצה כעת ו- 18 חודשים בחופף.

ב. מאסר על תנאי 18 חודשים למשך שנתיים והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע בתיק זה או כל עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. תשלום פיצוי בסך 10,000 ש"ח למתלונן סלמאן מדאח.

ד. תשלום פיצוי בסך 3,500 ש"ח למתלונן פאיז קבלאן.

בשל גילו הצעיר והעובדה, שנאשם זה נשפט לאחרונה למאסר ארוך, אני נמנע מלהשית

עליו קנס כספי.

**לגבי נאשם מס' 2**:

א. מאסר בפועל למשך 28 חודשים, וזאת החל מיום מעצרו בתאריך 14.4.08.

ב. אני מורה על הפעלת מאסר מותנה בן 12 חודשים התלוי ועומד נגד נאשם זה ב[ת.פ. 9/04](http://www.nevo.co.il/case/1757300) בבית משפט השלום בעכו (ת/2) וזאת בחופף למאסר הנ"ל; כמו כן, אני מורה על הפעלת מאסר מותנה בן 10 חודשים התלוי ועומד נגד נאשם זה בת.פ. 2773/05 בבית משפט השלום בעכו (ת/3) וזאת בחופף למאסר הנ"ל, כך שסך כל תקופת המאסר בפועל תעמוד על 28 חודשים.

ג. מאסר על תנאי 18 חודשים למשך שנתיים והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע בתיק זה או כל עבירת רכוש מסוג פשע.

ד. תשלום פיצוי בסך 10,000 ש"ח למתלונן סלמאן מדאח.

ה. תשלום פיצוי בסך 3,500 ש"ח למתלונן פאיז קבלאן.

ו. קנס בסך 3,000 ש"ח או 30 ימי מאסר תמורתו.

**לגבי נאשם מס' 3**:

א. מאסר בפועל למשך 20 חודשים, וזאת החל מיום מעצרו בתאריך 14.4.08.

ב. אני מורה על הפעלת מאסר מותנה בן 18 חודשים התלוי ועומד נגד נאשם זה בת.פ. 262/02 בבית המשפט המחוזי בחיפה (ת/5) וזאת בחופף למאסר הנ"ל; כך שסך כל תקופת המאסר בפועל תעמוד על 20 חודשים.

ג. מאסר על תנאי 18 חודשים למשך שנתיים והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע בתיק זה או כל עבירת רכוש מסוג פשע.

ד. תשלום פיצוי בסך 10,000 ש"ח למתלונן סלמאן מדאח.

ה. תשלום פיצוי בסך 3,500 ש"ח למתלונן פאיז קבלאן.

ו. קנס בסך 3,000 ש"ח או 30 ימי מאסר תמורתו.

#### הפיצוי והקנס ישולמו תוך שנה החל מיום מתן גזר דין זה או תוך 30 יום מיום שחרורו של

#### הנאשם החב בתשלום, לפי המוקדם ביניהם.

5129371

54678313

#### זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

שאהר אטרש 54678313-55/08

**ניתן היום א' באדר, תשס"ט (25 בפברואר 2009) במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| שאהר אטרש, שופט |

000055/08פ 054 אירית

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה